



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Místostarosta
Štychova 2/34
104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 605 818 111
e-mail: mistostarosta@kreslice.cz

V Praze, dne: 17. 1. 2025

Věc: Informace k poptávkovému řízení

Na základě odborného stanoviska právní kanceláře Frank&Bold Advokáti, ze dne 15. 1. 2025, že je zde důvodné podezření pokusu o vydírání Městské části Praha - Křeslice. V souladu se zákonnou povinností péče o svěřený majetek městské části jsem se jménem MČ obrátil o pomoc na Státní zastupitelství pro Prahu 4. V dalším vyčká naše městská část Praha – Křeslice na výsledky tohoto šetření.

Zde přikládám vyjádření právní kanceláře:

Vážený pane Kozle,

prošel jsem si podklady k otázce vydírání a shrnul bych svůj názor takto:

1. Z Vašich listin neplyne, že byste se jako MČ zavázali hradit náklady na přípravu nabídek. I když jste výslovně uvedli, že se nejedná o veřejnou soutěž, můžeme v otázce případně hrazených nákladů vyjít ze zákonné úpravy tohoto institutu, neboť je obsahově nejbližší řešené situaci. Podle ustan. § 1775 Občanského zákoníku by měl „uchazeč“ právo na náhradu nákladů spojených s přípravou nabídky jen v případě, že by to výslovně plynulo z podmínek zveřejněných městskou částí.
2. S ohledem na skutečnost, že uchazeč (developer) nemá nárok na náhradu nákladů, nemůže v této souvislosti ani podávat trestní oznámení, či hrozit jeho podáním.
3. Pohrůžku podání trestního oznámení pro neexistující pohledávku je možné klasifikovat jako trestný čin vydírání ve smyslu ustan. § 175 odst. 1 trestního zákoníku.
4. Trestný čin vydírání lze způsobit i vůči právnické osobě, kdy MČ v této souvislosti vystupuje z pozice právnické osoby spravující majetek. Pro úplnost dodávám, že existuje i zvláštní trestný čin vyhrožování s cíle působit na orgán veřejné moci (§324 TrZ), ale u něj je podmínka to, že pachatel hrozí způsobením značné škody, tj. škody vyšší, než 1.000.000 Kč
5. Jedním ze znaků skutkové podstaty trestného činu vydírání je hrozba způsobení „jiné těžké újmy“. Za těžkou újmu by ve vztahu k městské části patrně nebylo považována hrozba zaplacení samotných nákladů na zpracování nabídky (zde mne případně opravte, ale vybavuju si částku v řádu nižších desítek tisíc korun). Za závažnou újmu se však považuje hrozba podání trestního oznámení.

K tomu doplňuji hezký judikát:

Jinou těžkou újmu ve smyslu znaku trestného činu vydírání podle § 235 odst. 1 tr. zák. může být i zahájení trestního stíhání v důsledku oznámení trestného činu krádeže, jímž pachatel jinému hrozí a nutí ho tak, aby se zavázal k náhradě škody, která pachateli ve skutečnosti vůbec nevznikla, anebo vznikla v podstatně menší než požadované výši.

Jestliže však pachatel jedná za situace, kdy byl v důsledku počínání jiného poškozen (zvláště mělo-li se tak stát trestnou činností) a jeho cílem je dosáhnout písemného uznání existujícího



dluhu, pak alternativní upozornění jiného na to, že pokud mu nezaplatí dluh (resp. nenahradí škodu), podá na něj trestní oznámení, je takové jednání jeho právem jako každého občana (§ 1 odst. 2, § 158 odst. 1, 2 tr. ř.).

Trestného činu vydírání podle § 235 odst. 1 tr. zák. by se v takovém případě mohl pachatel dopustit jen tehdy, pokud by spolu s upozorněním na podání trestního oznámení vyhrožoval poškozenému způsobem a prostředky, k jejichž použití nebyl vůbec oprávněn. (Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 5. 2009, sp. zn. 3 Tdo 476/2009)

S pozdravem

Frank Bold Advokáti

Hybernská 1009/24, 110 00 Praha, Česká republika

frank bold
advokáti

S pozdravem


Milan Kozel

místostarosta městské části Praha-Křeslice

Mail: mistostarosta@kreslice.cz

Tel.: +420 605 818 111

