

Městská část Praha – Křeslice  
IČ 00240389  
Štychova 2,  
104 00 Praha 10 -Křeslice  
IDDS 5z8aktm

---

V Praze dne 24. října 2023

**Věc: Žádost o sdělení údajů při využití zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím k uzavřenému Dodatku č. 4 – viz dále níže jeho zpřesnění.**

Počet stran: 2

**Předmětem přezkumu a následných otázek je Dodatek č. 4 k tzv. mandátní smlouvě mezi MČ Praha – Křeslice a dodavatelem, který je:**

Ing. Anna Duchková

IČ: 67791042, IDDS je9czx.

### **Preambule**

Znění § 5 odst. 5. písm d) zákona č. 340/2015 Sb. o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) určuje zcela kogentně:

*5) Smlouva, která nebyla uveřejněna způsobem uvedeným v odstavci 1 nebo jejíž metadata neobsahují*

- a) identifikaci smluvních stran,*
- b) vymezení předmětu smlouvy,*
- c) cenu, a pokud ji smlouva neobsahuje, hodnotu předmětu smlouvy, lze-li ji určit,*
- d) datum uzavření smlouvy,*

*se nepovažuje za uveřejněnou prostřednictvím registru smluv.*

Dodatek č. 4 zveřejněný v Registru smluv MV na dodávky OSVČ, zde uvedené paní Ing. Anny Duchkové, má měsíční sjednanou odměnu úmyslně zneprístupněnou. Navíc odměna je stanovena paušálně měsíčně, což může působit jako zastřený pracovní poměr, nebo jako zastřená zvláštní forma základního pracovněprávního vztahu. Platnost dodatku je pak stanovena ke dni 1.7.2023, účinnost stanovena není.

Zarážející v Dodatku č. 4 je nejen nedodržení zákona (paní A. Duchková není zaměstnancem, aby byla výše její odměny chráněna GPRD, vždyť proto má jako OSVČ ze zákona přidělenou adresu datové schránky), ale i to, že Dodatek č. 4 je uzavřen na dobu neurčitou (?!). A to po deseti letech dosavadního obchodního vztahu s MČ Praha – Křeslice, který byl zřejmě po Dodatcích č. 1 až 3 ukončen. K věci samé připomínám, že NSS ČR se opakovaně vyjádřil k posouzení, zda se uzavřením obchodních smluv s osobami samostatně výdělečně činnými nedopustí objednavatel zastřených právních úkonů ve smyslu ustanovení daňového řádu.

Je nepochybně spravedlivým očekáváním zastupitelů, že i v tomto případě, po deseti letech obchodní spolupráce, by měla být nabídka dodávek prací paní Ing. Anny Duchkové, [REDACTED] IČ: 67791042 podrobena veřejné soutěži malého rozsahu. Doplňující otázkou je, zda výše uzavřený Dodatek č. 4 nepodléhal dále kontrasignaci místostarostky MČ Praha – Křeslice.

To se z neplatně zveřejněné listiny v Registru smluv MV nedá dovodit, dokument je v této podobě nepřezkoumatelný. Z pohledu zjevného ukončení původní smlouvy a Dodatků č. 1 až 3, která musela být prodloužena zde zmíněným Dodatkem už číslo 4. se právní jednání jeví jako **neplatné**, neboť se přičí dobrým mravům. (§ 580 odst. 1 Obč. Zák.) Je skoro vyloučeno, že by bez provedení veřejné soutěže malého rozsahu panovala jistota, že dodávka prací od paní Ing. Anny Duchkové je i po deseti letech tou nejvýhodnější nabídkou.

K tomu dále: **Mandátní smlouva v současné době v českém právu již neexistuje, jelikož byla k 1.1.2014 zrušena a nahrazena právní úpravou smlouvy příkazní v zákoně č. 89/2012 Sb., občanském zákoníku (§ 2430 Obč.zák.)** Dodatek. Č 4 navíc ještě k neexistujícímu Obchodnímu zákoníku č. 513/91 Sb. je nejen sporný, ale je na místě právní otázka, zda takto uzavřený dodatek ke dni 1.7. 2023 je vůbec platný a účinný, neboť pokud se přičí dobrým mravům je zcela nesporně neplatný. Dodatek uzavřený s nesprávným právním určením typu smlouvy a odvolávající se na již neexistující zákon těžko obstojí při prověrce soudního přezkumu. Pak by to v souhrnu všech zde uvedených důvodů a faktů představovalo, že i vyplácené finanční částky dodavateli, zde uvedené paní Ing. Anny Duchkové, jsou hrazeny neoprávněně, **bez právního důvodu. Takové příjmy pak představují bezdůvodné obohacení**, které musí být zpětně vydáno.

**Pokládám proto tyto otázky:**

1. Kdo je odpovědný za to, že Dodatek č. 4 uzavřený mezi MČ Praha – Křeslice a paní Ing. Annou Duchkovou, [REDACTED] IČ: 67791042, zveřejněný v Registru smluv MV vyazuje nedostatky a nemá náležitosti, která zákon kogentně určuje?
2. Kdo je odpovědný za to, že Dodatek č. 4 je uzavřen na dobu neurčitou?
3. Kdo je odpovědný za to, že nebyla provedena veřejná soutěž malého rozsahu, když původní smlouva a její Dodatky č. 1 až 3 od zde uvedené paní Ing. Anny Duchkové [REDACTED] IČ: 67791042, byly zřejmě časově již ukončeny?
4. Kdo je právním zástupcem MČ Praha - Křeslice, je-li jich více, kdo jsou tyto osoby?

Očekávám odpovědi dle § 14 odst. 5, písm. d) výše citovaného zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě

[REDACTED]  
zastupitel MČ Praha – Křeslice [REDACTED]  
[REDACTED]

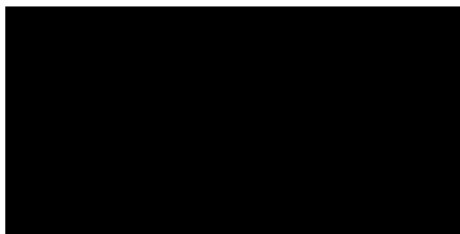
Kopie na vědomí: Ing. Anna Duchková [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-KŘESLICE

Úřad městské části  
Štychova 2, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826  
e-mail: info@kreslice.cz



V Křeslicích 7. 11. 2023

Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění („InfZ“),

Vážený pane doktore,  
reaguji tímto na Vaši žádost o poskytnutí informace dle InfZ ze dne 24.10.2023, k uzavřenému Dodatku č. 4 k Mandátní smlouvě mezi MČ Praha Křeslice a dodavatelem Ing. Annou Duchkovou, IČ: 677 91 042 a k tomu Vám sděluji následující:

K Vaším obecným tvrzením ohledně týkající se obsahu dodatku s odkazem na zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) apod. sděluji, že Vaše tvrzení vychází patrně z neznalosti skutkového stavu – viz níže. A tedy, abych uvedla věc na pravou míru, pak sděluji, že původní mandátní smlouva o poskytování komplexních ekonomických služeb uzavřená mezi MČ Křeslice a Ing. Duchkovou v roce 2013 („**Mandátní Smlouva**“) je stále platná. Vaše domněnka o zastíženém pracovním poměru je absurdní.

Pokud jde o Vaše tvrzení, že dodatek je uzavřen na dobu neurčitou, pak k tomu lze uvést pouze tolik, že Mandátní Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou. Pokud tedy Dodatek č. 4 k Mandátní Smlouvě obsahuje klauzuli o tom, že je uzavřen na dobu neurčitou a klauzuli o tom, že ostatní ustanovení Mandátní Smlouvy (včetně doby jejího trvání) se nemění, je irelevantní,

jestli Dodatek č. 4 klauzuli o době jeho trvání obsahuje nebo ne, protože Dodatek č. 4 musí sledovat dobu trvání Mandátní Smlouvy, což je Vám zcela jistě dobře známo.

Nerozumím Vaším výkladům ohledně institutu mandátní smlouvy v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění („NOZ“), který byl, jak správně uvádíte, nahrazen smlouvou příkazní. To však není důvod neplatnosti Mandátní Smlouvy! Jak jste k tomuto závěru dospěl mi není jasné. Vždyť přece sám musíte vědět, že podle ustanovení 555 odst. 1 NOZ „Právní jednání se posuzuje podle svého obsahu“ a nikoliv podle toho, jak je nadepsáno. Navíc dle ustanovení § 574 NOZ platí, že: „Na právní jednání je třeba spíše hledět jako na platné než jako na neplatné.“ Toto jsou základní východiska NOZ, která byste však neměl opomíjet. Už vůbec mi není jasné, jak jste dospěl k tomu, že Dodatek č. 4 k Mandátní Smlouvě se přiči dobrým mravům. To je zcela nemístné tvrzení.

Závěrem uvádím, že není povinností a ani kompetencí MČ Křeslice poskytovat výklad právních předpisů a reagovat na Vaši polemiku a ničím nepodložené domněnky.

IČ: 00240389  
DIČ: CZ00240389  
Datová schránka: 5z8aktm

Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s.,  
č.účtu: 2000723339/0800  
9021-2000723339/0800



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-KŘESLICE

Úřad městské části  
Štychova 2, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826  
e-mail: info@kreslice.cz

K jednotlivým dotazům sděluji následující:

**Dotaz č. 1:** „Kdo je odpovědný za to, že Dodatek č. 4 uzavřený mezi MČ Praha – Křeslice a paní Ing. Annou Duchkovou, [redacted] IČ: 677 91 042, zveřejněný v registru smluv MV vykazuje nedostatky a nemá náležitosti, které zákon kogentně určuje?““

**Odpověď:** Poskytnutí této informace MČ Křeslice odmítá z důvodu podle ustanovení § 11 odst. 1, písm.

a) InfZ a podle ustanovení § 11a, odst. 1, písm. a) InfZ.

**Dotaz č. 2:** „Kdo je odpovědný za to, že dodatek č. 4 je uzavřen na dobu neurčitou“

**Odpověď:** Poskytnutí této informace MČ Křeslice odmítá z důvodu podle ustanovení § 11 odst. 1, písm.

a) InfZ a podle ustanovení § 11a, odst. 1, písm. a) InfZ. Navíc z výše uvedeného plyne, že tento dotaz je zcela irrelevantní.

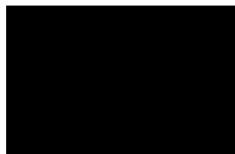
**Dotaz č. 3:** „Kdo je odpovědný za to, že nebyla provedena veřejná soutěž malého rozsahu, když původní smlouva a její Dodatky č.1 až č. 3 od zde uvedené paní Ing. Anny Duchkové [redacted] IČ: 677 91 042, byly zřejmě časově omezeny?““

**Odpověď:** Viz výše dle uvedeného uvozujícího textu, neboť tento dotaz je položen na základě nesprávných výchozích informací, a tudíž MČ Křeslice tuto informaci ani mít nemůže, a proto poskytnutí informace podle ustanovení § 11b InfZ odmítá.

**Dotaz č. 4:** „Kdo je právním zástupcem MČ Praha – Křeslice, jeli – jich více, kdo jsou tyto osoby?““

**Odpověď:** Právními zástupci MČ Praha – Křeslice jsou:

**Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o.**



**Chára Petr, JUDr., advokátní kancelář**



Ing. Lenka Kubánková  
starostka městské části Praha-Křeslice

