



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Štychova 2/34, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826  
e-mail: info@kreslice.cz

DOPRAVNÍ A ENERGETICKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD  
ODBOR ENERGETICKÝCH STAVEB  
nábř. Ludvika Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 - Nové Město  
IČ:19139314  
ID schránky.: 7mnrnuu

-----  
SZ MCPKre0602/2024/2  
MCPKre0701/2024MKo

V Praze dne 23.9.2024

## **Věc: Námitky**

k **OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ SPOLEČNÉHO ŘÍZENÍ** společnosti ČEPS, a.s., IČ: 257 02 556, se sídlem: Elektrárenská 774/2, Praha 10 - Michle, 101 00 Praha 101, kterou na základě udělené plné moci ze dne 22. 6. 2020 zastupuje společnost ELEKTROTRANS a.s., IČ: 256 55 558, se sídlem: Kačírkova 982/4, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58.

## **Vaše spisová značka:**

SPIS. ZN.: SZ DESU/000641/24 (dříve MPO 640820/2021)

Č.J.: DESU/211/012638/24

## **Námitky podává účastník řízení:**

Městská část Praha - Křeslice  
IČO: 002 40 389  
se sídlem Štychova 2/34  
104 00 Praha 10

### ***zastoupena***

Milane Kozlem, místostarostou MČ

[info@kreslice.cz](mailto:info@kreslice.cz)

[www.kreslice.cz](http://www.kreslice.cz)

IDDS: 5z8aktm

## **Příloha: Důkazy:**

1. znalecký posudek vypracovaný Ing. arch. Michalem Hadlačem
2. Biologické průzkumy v prostoru křížení vodního toku Botič, Ekopontis, s.r.o.

IČ: 00240389  
DIČ: CZ00240389  
Datová schránka: 5z8aktm

Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s.,  
č.úctu: 2000723339/0800  
9021-2000723339/0800



MČ Praha – Křeslice jako účastník předmětného řízení **s žádostí o vydání společného rozhodnutí shora nadepsaný účastník zásadně nesouhlasí**. Proto podává k výše uvedené žádosti tyto „Námitky“ k žádosti žadatele z důvodů nepřijatelného zásahu do charakteru území městské části, který naruší trvale udržitelný rozvoj MČ Praha – Křeslice.

Námitky účastník řízení MČ Praha – Křeslice podává i z důvodu zásahu do práva na ochranu životního prostředí, zejména zásahu do krajinného rázu a ohrožení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), dále z důvodů porušení zásad a principů kodifikovaných v občanském zákoníku č. 89/2012 Sb. ve znění pozdějších předpisů, především tzv. „generální prevence“, dále porušení Pražských stavebních předpisů, a v neposlední řadě pro porušení stavebního zákona a předpisů souvisejících, včetně skutečností, že doložená stanoviska a souhlasy řady správních orgánů neodpovídají ani věcné stránce, ani požadavkům zákona a principům správního řádu.

S odkazem na LZPS se musí MČ Praha – Křeslice zastavit i u otázek zaručení nezávadnosti a dopadů na zdraví občanů u plánované stavby, kterou žadatel navrhuje a také DESÚ předkládá, když doložení této nezávadnosti nepotvrzuje ani HSHMP, ani kdokoliv jiný.

## **NÁMITKY MČ Praha – Křeslice – účastníka řízení**

jsou podávány proti podstatě způsobu provádění výstavby stožárů VN a VVN a následným negativním dopadům při jejich užívání.

### **NÁMITKA Č. 1.**

Společnost ČEPS, a.s., IČ: 257 02 556, se sídlem: Elektrárenská 774/2, Praha 10 – Michle, 101 00 Praha 10 (*dále jen ČEPS a.s.*), kterou na základě udělené plné moci ze dne 22. 6. 2020 zastupuje společnost ELEKTROTRANS a.s., IČ: 256 55 558, se sídlem: Kačírkova 982/4, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58, nikdy neobdržela souhlas od MČ Praha – Křeslice s výstavbou stožárů uvedeného typu DONAU a s plánovanou výškou.

Souhlas MČ Praha – Křeslice by navíc za zjištěného stavu v řadě ohledů nejasné a nedostatečné projektové dokumentace by byl téměř nemožný, neboť podle názoru MČ Praha – Křeslice nepopisuje skutečný stav.

MČ Praha – Křeslice důrazně namítá, že v průběhu řízení několikrát vyjádřila svůj nesouhlas s umístěním předmětného záměru na území městské části. Ze spisového materiálu je zřejmé, že stavebnímu úřadu byla předložena usnesení zastupitelstva městské části, v nichž vyjádřilo nesouhlas jak s technickým provedením předmětné stavby, tak se samotnou realizací stavby, a současně žadatele žádalo, aby předmětnou stavbu realizoval v souladu s Pražskými stavebními



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Štychova 2/34, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826

e-mail: info@kreslice.cz

předpisy. K věci je nutné uvést, že extrémně vysoké stožáry VN a VVN jsou plánovány v těchto výškách:

St.č. 20 – 53,9 m

St.č. 21 – 51,9 m

St.č. 22 – 51,9 m

St.č. 23 – 51,9 m

St.č. 24 – 59,8 m

Tato informace, o výšce plánovaných stožárů VN a VVN nikdy nebyla MČ Praha – Křeslice žadatelem ČEPS a.s. postoupena. Provedení záměru dle § 2b zákona č. 416/2009 Sb. ve znění pozdějších předpisů vyžaduje souhlas obce, zde „obce Praha“. MČ Praha – Křeslice. Není známa žádná skutečnost, že by hl.m Praha vydalo komplexní, zákonem plně vyžadovaný souhlas s výstavbou stožárů v k.ú. Křeslice, tedy v MČ Praha – Křeslice, o extrémní velikosti (viz výše) ve vymezeném koridoru označovaném AZÚR č. 3 a dále odrážející se v Opatření obecné povahy č. 60/2019 Sb. Pokud tomu tak skutečně není, nejsou splněny zákonné podmínky na udělení souhlasu ke stavebnímu povolení. (viz: Zpřesnění dále v NÁMITKÁCH).

**MČ Praha – Křeslice žádá DESÚ, aby si komplexní souhlas od Hl.m.Prahy s uvedenou výškou stožárů v jím uváděném záměru vyžádal a bylo v něm odpovědně doloženo dosavadní opomenutí všech souvisejících částí výše uvedeného zákona a zároveň, aby DESÚ přihlédl ke všem dosavadním vyjádřením za veřejnou správu pražské městské části Křeslice.**

## NÁMITKA Č. 2

MČ Praha – Křeslice je právního názoru, že došlo k porušení § 94m stavebního zákona při absenci ústního jednání. Dle § 94m odst. 1 stavebního zákona stavební zákon nařídí ústní jednání, spojené s ohledáním na místě, je-li to účelné, viz cit: „*Stavební úřad oznámí účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení nejméně 15 dnů před ústním jednáním, které spojí s ohledáním na místě, je-li to účelné. Zároveň upozorní dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námítky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. V případech záměrů umístovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, nařídí stavební úřad veřejné ústní jednání vždy.*“

Dle § 94m odst. 3 stavebního zákona od ohledání na místě, popřípadě i od ústního jednání, může stavební úřad upustit, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění. MČ Praha – Křeslice je přesvědčena, že uvedený záměr je natolik složitý a zasahuje tak výrazným způsobem do práv účastníků řízení, zejména vlastníků sousedních nemovitostí, že v daném případě není možné upustit od ústního jednání a ohledání na místě. Dle účastníka



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Štychova 2/34, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826  
e-mail: info@kreslice.cz

žádost a podklady, které byly doručeny do spisu, nejsou dostatečné pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění. Dle účastníka je nařízení ústního jednání a ohledání na místě zcela nezbytné pro řádné posouzení daného záměru.

MČ Praha – Křeslice je právního názoru, že stavební úřad byl povinen nařídit ústní jednání ve věci za účelem zhodnocení žádosti na místě stavby a doplnění veškerých potřebných informací, které stavební úřad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho umístění a provedení vyžaduje tak, aby byl naplněn požadavek § 3 ve spojení s § 50 odst. 3 správního řádu. Toto prokazuje obsahem tohoto podání.

**MČ Praha – Křeslice proto žádá DESÚ, aby nařídil ústního jednání, spojeného s místním šetřením na místě stavby, seznámil se skutečnými poměry na pozemcích stavby a v jeho okolí, a aby stanovil termín ústního projednání, při kterém budou moci všichni účastníci řízení, zejména vlastníci dotčených nemovitostí.**

## NÁMITKA Č. 3.

Společnost ČEPS a.s. v minulosti již získala stavební povolení pro obnovu výstavby své energetické sítě v k.ú. Křeslice vydané v letech 2009 až 2015 s tím, že poslední souhlasné stanovisko odboru výstavby MPO ČR nebylo v rámci posledního prodlouženého vydaného stavebního povolení nakonec realizováno. MČ Praha - Křeslice proto pokládá toto řízení za uzavřené, a to bez dalšího.

Společnost ČEPS a.s. spolu s obchodní společností PRE distribuce a.s. (*dále jen PRE distribuce a.s.*) podaly dne 27. 12. 2021 žádost o vydání společného stavebního povolení u Ministerstva průmyslu a obchodu, Odboru stavební úřad, jako u stavebního úřadu tehdy věcně a místně příslušného podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také "stavební zákon"). Tímto dnem bylo zahájeno nové stavební řízení na stavbu nazvanou: "V415/495 – zaústění vedení", vedeného dnes pod sp.zn. SZ DESU/000641/24 (dříve MPO 640820/2021) a čj. DESU/211/012638/24.

Bylo povinností obou stavebníků k tomuto dni doložit všechny příslušné podklady ve znění již nových platných a účinných zákonů a předpisů. Oba stavebníci proto byli povinni respektovat platné znění tehdejšího zákona č. 183/2006 Sb. a to ve znění § 19 odst. 1 písm. a) b) c) d) a písmena e). Nelze tedy obejít neexistenci urbanistického a dalšího posouzení s odvolávkou na využití původního zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, který urbanistické posouzení nevyžadoval, jehož původní užití skončilo dnes ukončením původního stavebního řízení, jak je uvedeno výše.

Protože výhradní zastoupení Hl.m.Prahy v otázkách urbanistiky má Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR), který je hlavním koncepčním pracovištěm Prahy v oblasti



architektury, urbanismu, rozvoje, tvorby a správy města, musí být žádost stavebníků doplněna o stanovisko tohoto odborného pracoviště. MČ Praha – Křeslice jej v návrhu postrádá.

**MČ Praha – Křeslice žádá, aby si DESÚ stanovisko IPR ke zde uváděnému záměru v souladu s platnou legislativou vyžádal.**

## **NÁMITKA Č. 4.**

Ministerstvo životního prostředí ČR, s odkazem na zákon č. 100/2001 Sb. a opírající se o posudky podle zákona č. 258/2001 Sb. a zákona č. 114/1992 Sb., vydalo souhlasné stanovisko při posouzení záměru na životní prostředí, tzv. EIA v roce 2014.

Príslušný úřad by tedy měl ověřit na základě oznámení o zahájení stavebního řízení zasláního tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení každý záměr ( tzv. „coherence stamp“) a vydat nesouhlasné závazné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání. Tyto změny jsou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g) zákona EIA. Vydaný souhlas EIA pro oba stavebníky byl prodloužen až do roku 2026.

MČ Praha - Křeslice připomíná, že závazné stanovisko orgánu či instituce samo o sobě přímo nezakládá práva a povinnosti, a proto nepočítá právní úprava s možností samostatně se proti němu odvolat. Nemohla tak učinit ani MČ Praha – Křeslice u stanovisek, které pokládá za chybná, nedostatečná , zmatečná nebo dokonce v nesouladu s platným právním řádem. MČ Praha – Křeslice se i proto opírá o Odborný posudek č. 4/2022 vypracovaný arch. M. Hadlačem, který zcela vyvrací souhlasné stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb. které dokládá ČEPS a.s. - (viz. důkaz posudek v příloze.)

**MČ Praha – Křeslice konstatuje, že část řízení EIA pokládá za zmatečné, a to z těchto důvodů:**

a) mapové podklady použité v žádosti EIA v roce 2014 a zdůvodnění k údajně neexistující či jen částečné zástavbě v dotčené oblasti k. úd Křeslic související s plánovanou výstavbou stožárů VN a VVN neodpovídá skutečnosti tohoto roku. Jde tedy o rozpor mezi právním stavem a stavem skutečným. Ten ale nejenže nebyl odstraněn při přezkumech pro prodloužení EIA, ale zůstal ve nezměněn ve prospěch posudku stavebníků společnosti ČEPS a.s. a PRE distribuce a.s. Byly zde zjevně přehlíženy skutečnosti vydaných platných stavebních povolení MČ Prahy 11 v dotčené oblasti k.ú. Křeslic., kde výstavba rodinných domů výrazně vzrostla.



**MČ Praha – Křeslice žádá, aby DESÚ tuto část posudku EIA odmítl jako neprůkaznou, zmatečnou a zavádějící a vyžádal si jeho nové zpracování s doložením skutečného stavu výstavby v k.ú. Křeslic, především v ulici Mátová.**

b) Zpráva UGU-HV Laboratory z roku 2012 by neměla sloužit jako podklad ke stavebnímu řízení v roce 2024 a měla by být podrobena přezkumu na základě existujících stožárů obdobného typu ve Spolkové republice Německo a srovnána i s měřeními veřejně dostupnými z jiných odborných pracovišť u stožárů typově blízkých. V ČR dosud nebyl postaven jediný stožár této výšky (*sic!*), který je pro oblast Křeslic plánován. (*Pozn. Bakalářskou práci nelze akceptovat jako primární zdroj informací, což se v současnosti některým odborníkům tak u dodaného posudku jeví. Viz- <https://is.muni.cz/th/w358f/bakalarka.pdf>*)

**MČ Praha – Křeslice žádá, aby DESÚ tuto část posudku EIA odmítl jako neaktuální a vyžádal si její prověření, doplnění a nové předložení.**

## NÁMITKA Č. 5.

MČ Praha – Křeslice v souvislosti s formou prodloužení platnosti stanoviska EIA ke právního názoru, že nejlépe v souladu se zákonem. Prodloužení stanoviska EIA (ze dne 13.3.2023 pod č.j. MZP/2021/710/4642, MŽP) je provedeno v rozporu s platnou právní úpravou. Stanovisko EIA má formu závazného stanoviska podle §149 správního řádu, musí i prodloužení tohoto dokumentu mít formu závazného stanoviska. Tuto formu správního aktu Ministerstvo životního prostředí nerespektuje a prodloužení stanoviska EIA vydalo ve formě prostého sdělení podle části IV. správního řádu.

MŽP v této věci uvádí cit. „Dle § 9a odst. 4 zákona oznamovatel podáním žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA dokumentací pro prodloužení platnosti stanoviska a dalšími doplňujícími podklady (studie či posouzení, jejichž závěry byly rovněž potvrzeny aktualizací z února 2023) písemně prokázal, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Zpracovatel podkladového materiálu konstatuje, že v zájmovém území nedošlo k natolik významným změnám, které by představovaly překážku pro prodloužení platnosti stanoviska EIA. Aktualizace dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska (Dr. Ing. Vladimír Skoumal, únor 2023), která se zabývala vyhodnocením změn v dotčeném území od doby podání žádosti o prodloužení platnosti stanoviska, potvrdila závěry původní dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska, včetně výstupů podkladových studií či posouzení (např. hluková studie, biologické posouzení atd.). Podmínky stanoviska EIA budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí v navazujících řízeních. S ohledem na výše uvedené informace je zřejmé, že oproti procesu EIA nedošlo k takovým změnám stavu jednotlivých složek životního prostředí



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Štychova 2/34, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826  
e-mail: info@kreslice.cz

*a veřejného zdraví v dotčeném území bez záměru, které by vzhledem k jejich charakteru mohly jednotlivě nebo v kumulaci všech výše popsanych změn generovat nové neposouzené vlivy jak na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tak na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek. Na základě výše uvedeného dospělo MŽP k závěru, že platnost stanoviska EIA prodlouží v souladu s § 9a odst. 4 zákona o 5 let. Protože se na předmětné stanovisko vztahuje přechodné ustanovení čl. II bodu 6 zákona č. 326/2017 Sb., prodloužilo MŽP platnost předmětného stanoviska EIA o 5 let ode dne konce platnosti stanoviska EIA, tj. do 10. srpna 2026.“*

Tato argumentace MŽP je nezákonná a věcně nesprávná. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku **č.j. 7 As 236/2023-68**, cit právní větu:

*„Úkon, jímž se prodlužuje doba platnosti závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném do 31. 12. 2023, je závazným stanoviskem ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu.“*

A dále z bodu 35 rozsudku cit. „[35] V situaci, kdy zákon výslovně neuvádí formu správního úkonu, je rozhodující, zda splňuje materiální znaky závazného stanoviska vymezené v § 149 odst. 1 správního řádu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 11. 2012, č. j. 4 As 52/2012-26, nebo též rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2009, č. j. 2 As 40/2008-80, ze dne 14. 10. 2010, č. j. 7 As 46/2010-54, ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 176/2012-140, a ze dne 25. 5. 2023, č. j. 6 As 201/2022-44, ze dne 24. 11. 2023, č. j. 2 As 99/2023-52). Z § 149 odst. 1 správního řádu vyplývá, že obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí. Závazným stanoviskem je tedy takové stanovisko dotčeného orgánu, bez něhož nelze správní rozhodnutí vydat a nelze se od něj odchýlit. K jeho vydání je příslušný pouze dotčený orgán, který disponuje odbornými znalostmi potřebnými k posouzení otázek, které jsou jeho předmětem. Rozhodnutí v navazujícím řízení nelze vydat bez platného závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí. Platnost je zásadní vlastností závazného stanoviska, bez níž nevyvolává zamýšlené právní účinky, a úkon, jímž je měněna, s ním neoddělitelně souvisí. Jde také o základní institut, který zajišťuje aktuálnost stanoviska EIA (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2021, č. j. 1 As 236/2018-94). Úkon, jímž se prodlužuje doba platnosti závazného stanoviska, je závazný pro správní orgán rozhodující v navazujícím řízení a ve spojení se stanoviskem EIA, s nímž tvoří jeden celek, je podkladem pro konečné rozhodnutí. Pokud příslušný orgán EIA k žádosti prodlouží platnost závazného stanoviska dle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů, správní orgán se nemůže v navazujícím řízení od jeho závěru odchýlit a samostatně hodnotit, zda byly podmínky pro prodloužení doby platnosti splněny. Totožná forma pro stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí i prodloužení doby jeho platnosti odpovídá „koncepti ultimativní závaznosti výstupu z procesu EIA“, z níž vycházela dle důvodové zprávy k zákonu č. 39/2015 Sb. změna formy



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Štychova 2/34, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826  
e-mail: info@kreslice.cz

*stanoviska EIA. Současně není žádný rozumný důvod, pro který by mělo být přistupováno odlišně k přezkumu prodloužení platnosti závazného stanoviska a samotného závazného stanoviska, které spolu úzce souvisí a společně jako celek představují závazný podklad pro navazující řízení. Smyslu právní úpravy, kterou byla zavedena forma závazného stanoviska pro stanovisko EIA, naopak odpovídá, aby byl umožněn přezkum obou úkonů v souladu s § 149 odst. 7 (dříve § 149 odst. 4) správního řádu v rámci přezkumu rozhodnutí, pro které bylo závazné stanovisko podkladem. Je logické, aby případné odvolací námítky v navazujícím řízení směřující proti naplnění podmínek pro prodloužení doby platnosti stanoviska EIA byly vypořádány spolu s námitkami proti vlastnímu stanovisku EIA ministerstvem jakožto správním orgánem nadřízeným správnímu orgánu příslušnému k jejich vydání, který je k tomu vybaven odbornými znalostmi, kvůli nimž mu byla tato agenda svěřena.“. Prodloužení platnosti stanoviska EIA ve formě prostého sdělení MŽP tak není platným dokumentem, který by mohl být podkladem pro vydání rozhodnutí.*

**MČ Praha – Křeslice žádá DESÚ, aby prověřil zákonnost prodloužení EIA a v případě potvrzení právního názoru MČ Praha – Křeslice celé řízení zastavil.**

## **NÁMITKA Č. 6.**

MČ Praha – Křeslice je přesvědčena, že předmětný záměr je též v rozporu s Politikou územního rozvoje, konkrétně s jejími čl. 14 a 16, a též v rozporu s § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), neboť nedošlo ke skutečnému prověření variantních řešení, a v rámci EIA bylo zvoleno řešení, jehož jediným „pozitivním“ kritériem byla ekonomická výhodnost pro ČEPS a.s. Je proto nesporné, že záměr se tak negativně dotkne práv obyvatel okolní zástavby, stejně tak bude záměr negativní vliv na charakter krajiny, na zvláště chráněné druhy živočichů, což nebylo správními orgány dostatečně prošetřeno, resp. posouzeno. (viz důkaz Příloha – znalecký posudek vypracovaný Ing. arch. Michalem Hadlačem, znalcem v oboru projektování, specializace územní plány, ze dne 30.11.2022)

S ohledem na výše uvedené MČ Praha – Křeslice namítá věcnou nesprávnost a nezákonnost závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, č.j. MHMP 23011644/2023 (spízní. S-MHMP 1896086/2023) ze dne 7.11.2023, neboť byl nesprávně posouzen soulad předmětného záměru s PÚR a soulad s cíli a úkoly územního plánování.

**MČ Praha – Křeslice žádá DESÚ, aby nesprávnost a nezákonnost výše uvedeného stanoviska MHMP byla opravena a napravena**





## NÁMITKA Č. 7.

„Liniový zákon“ jako *lex specialis*, nederoguje ustanovení § 2900 až 2903 obč. Zákoníku č. 89/2012 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Nelze tedy přijmout závěr, že nemusí oba stavebníci společnosti ČEPS a.s. a PRE distribuce a.s. přihlédnout k těmto ustanovením a mají právo předložit žádost o stavební povolení v nesouladu s výše uvedenou zásadou „generální prevence“ obsaženou v novém občanském zákoníku. (*Pozn. Obdobné ustanovení bylo v § 415 v zákoně č. 40/1964 Sb., tedy starého občanského zákoníku a je tedy k dispozici platná i mnohaletá judikatura, která předkladatelům ČEPS a.s. a PRE distribuce a.s. ve věci samé měla a mohla být známa*).

Je nesporné, že realizací plánovaného záměru výstavby stožárů VN a VVN extrémní výšky (a tím i šířky) dojde ke znehodnocení nemovitostí občanů, účastníků řízení v první řadě výstavby a dotčených pozemků a objektů, neboť navrhovaná obnova stávajících stožárů VVN je výrazně robustnější a masivnější oproti současnému provedení s jasnými negativními dopady na majetky občanů v k.ú. Křeslic.

MČ Praha – Křeslice je právního názoru, že žádný stavební úřad nesmí vydat stavební povolení, pokud jsou ohroženy životy, zdraví nebo majetky občanů. (*Pozn. Filipika o psychických bariérách občanů, uvedená v žádosti o vydání EIA v roce 2014 nemůže před hrozbou poškození majetků občanů obstát, stejně tak je nutné odmítnout zcela liché tvrzení HMP ze dne 28. 08.2023 čj. MHMP 1808091/2023, že rozdíl ve výškách stožárů plánovaných v k.ú. Křeslice je oproti současným v jednotkách metrů, jde o desítky metrů. Opak je pravdou.*).

Nejvyšší správní soudu ve své konstantní judikatuře (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 27/2012 – 113 nebo č.j. 2 As 44/2005) definuje pohodu bydlení jako „*souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech*“.

Současně je podle názoru NSS dle uvedeného rozhodnutí třeba přihlížet i k subjektivním hlediskům daným způsobem života osob, jichž se má stavba dotýkat, pokud tyto subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality, a také k případné památkové ochraně území.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 27/2012- 113 cit: „*V této situaci je i z obecné zkušenosti jasné, že takové omezení výhledu z bytu má podstatný vliv i na jeho hodnotu. K tomu městský soud pouze poznamenal, že se snížení hodnoty majetku žalobce negativně*



*projeví při realizaci práva vlastníka s věcí nakládat, což představuje závěr vyplývající z běžného lidského uvažování.*“ Stavba je v rozporu s § 20 odst. 1 Pražských stavebních předpisů, podle kterého musí být při umístování staveb přihlédnuto k charakteru prostředí, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce. Zároveň, podle ustanovení §1013 odst. 1 Občanského zákoníku se vlastník zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku. Přestože se v této části jedná o občanskoprávní námitku, je stavební úřad povinen se jí také zabývat, čili hodnotit musí též soulad stavby s požadavky občanského práva.

Tato povinnost Stavebního úřadu byla potvrzena i šetřením veřejného ochránce práv ze dne 5. 8. 2011 sp. zn. 1960/2011/VOP/KČ, podle kterého argument, že ve správním řízení (územním řízení) není na úvahy soukromoprávního charakteru prostor, je nezákonný.

***MČ Praha – Křeslice žádá, DESÚ, aby si vyžádal odborné posudky, které nade vši pochybnost prokážou, že nedojde při realizaci plánovaného záměru výstavby stožárů VN a VVN v k.ú. Křeslice k žádnému znehodnocení majetku křeslických občanů, ke snížení kvality jejich života a pohody bydlení a soukromí.***

## **NÁMITKA Č. 8**

*MČ Praha – Křeslice shledává v dokumentech předložených stavebníkem rozpor s § 4 odst. 2 stavebního zákona při absenci stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich neplatnosti. Podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Dotčené orgány vydávají a) pro vydání rozhodnutí podle tohoto zákona závazná stanoviska na základě zvláštních právních předpisů, která nejsou samostatným rozhodnutím ve správním řízení, nestanoví-li tyto zvláštní právní předpisy jinak, b) pro postupy podle tohoto zákona, které nejsou správním řízením, stanoviska, která nejsou samostatným rozhodnutím ve správním řízení, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak; stanoviska jsou závazným podkladem pro politiku územního rozvoje a pro opatření obecné povahy vydávaná podle tohoto zákona. Závazná stanoviska dotčených orgánů pro potřeby správních řízení podle tohoto zákona a stanoviska dotčených orgánů, která jsou závazným podkladem pro potřeby jiných postupů podle tohoto zákona, uplatňují dotčené orgány podle zvláštních právních předpisů a podle tohoto zákona.*



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Štychova 2/34, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826

e-mail: info@kreslice.cz

*MČ Praha – Křeslice shledává a namítá věcnou nesprávnost a nezákonnost závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 11, odboru životního prostředí, č.j. MCP11/19/062090/OŽP/Řího (spízní. S-MCP11/19/058700) ze dne 7.11.2019, v k.ú. Křeslice dojde k odnětí nejčinnější půdy I. třídy ZPF, přičemž odnětí této půdy není dostatečně odůvodněno.*

A dále namítá, že závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, č. j. MHMP 2194253/2019 (sp. zn. S-MHMP 1750776/2016 OCP) ze dne 25. 10. 2019, kterým byl mj. povolen souhlas podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), k umístění a povolení předmětného záměru, který snižuje krajinný ráz a závazné stanovisko, které by mohlo vést k poškození významného krajinného prvku či k ohrožení jeho ekologicko-stabilizační funkce, je věcně nesprávné a nezákonné. Předmětný záměr má být umístěn v přírodním parku Botič – Milíčov a má též zasáhnout jak do lesu zejm. v lokalitě údolí Botiče a jeho údolní nivy. Účastník namítá, že realizace předmětného záměru si vyžádá nepřiměřený zásah do této cenné lokality. K tomu lze dodat, že nebylo navrženo variantní řešení, které by navrhlo umístění předmětného záměru tak, aby došlo k co nejmenšímu zásahu do VKP.

Rovněž je třeba upozornit, že v závazném stanovisku MHMP OCP ze dne 25.10.2019 je uvedeno pod písm. E) cit.: „*Se souběhem vedení ochranného pásma nadzemního vedení a trasou biokoridoru nesouhlasíme. Omezení vzniklá nadzemním vedením a údržbou ochranného pásma si tedy vyžádají změnu územního plánu.*“ Nicméně ze spisového materiálu není zřejmé, zda došlo k vyřešení této problematiky. Žadatelem bylo sice doloženo rozhodnutí MHMP OCP č.j. MHMP 2516542/2019 (sp.zn. S-MHMP 2164991/2019) ze dne 16.12.2019, kterým byla udělena výjimka dle § 43 odst. 3 ZOPK ze základních ochranných podmínek přírodní památky Hrnčířské louky a výjimka dle § 56 odst. 1 až 3 ZOPK ze zákazů v rámci základních podmínek ochrany zvláště chráněných rostlin a živočichů, přičemž výjimka ale byla vydána pouze na dobu realizace záměru, nejdéle však do 31.12.2025.

*MČ Praha – Křeslice poukazuje na to, že předmětné rozhodnutí nezohledňuje skutečný stav, a měl by být proveden nový biologický průzkum a v návaznosti na něj by mělo být vydáno též rozhodnutí o výjimkách ve smyslu § 3 správního řádu ve spojení s § 50 odst. 3 správního řádu.*

V dané lokalitě totiž byly zjištěny další druhy, pro něž nebyla udělena výjimka – ledňáček říční, zlatohlávek tmavý, batolec červený, čmeláci rodu *Bombus* a mravenci rodu *Formica*, jak vyplývá z účastníkem předloženého posudku nazvaného (viz. Příloha důkaz: „Biologické průzkumy v prostoru křížení vodního toku Botič“ vypracovaného společností Ekopontis, s.r.o. 11.03.2020.)



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Štychova 2/34, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826

e-mail: info@kreslice.cz

Absenci biologického hodnocení pokládá *MČ Praha – Křeslice za výrazné pochybení*. Podle § 67 odst. 1 a 3 zákona č. 114/1992 Sb. ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté tohoto zákona (dále jen "investor"), je povinen předem zajistit na svůj náklad provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na tyto chráněné zájmy. Hodnocení podle odstavce 1 je součástí žádosti o vydání povolení, souhlasu či závazného stanoviska podle tohoto zákona. Hodnocení investor předloží také v elektronické podobě. Podle ustanovení § 50 ZOPK zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích.

Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Plánované umístění stavby zasahuje do ochranných podmínek řady zvláště chráněných druhů živočichů. Jedná se o výskyt chráněného a silně ohroženého ledňáčka říčního, zlatohlávka tmavého, batolce červeného, čmeláků rodu *Bombus* a mravenců rodu *Formica*, jejichž výskyt byl potvrzen odborným posudkem Biologické průzkumy v prostoru křížení vodního toku Botič, vypracovaným společností Ekopontis s.r.o.

Podle ustanovení § 56 odst. 1 ZOPK výjimky ze zákazů u památných stromů, a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje orgán ochrany přírody. Taková výjimka však v řízení vydána nebyla. Absence souhlasu se zásahem stavební činnosti do ochranných podmínek těchto zvláště chráněných druhů živočichů, uvedených ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., je v rozporu s ustanovením § 56 ZOPK.

Absence biologického hodnocení znemožňuje žádosti vyhovět z důvodu § 50 odst. 3 správního řádu, podle kterého má správní orgán povinnost zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Ochrana životního prostředí je veřejným zájmem a je nutné zdůraznit prevenční povinnost dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Výjimka podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. musí být vydána před vydáním rozhodnutí o umístění stavby, jako podklad pro toto rozhodnutí. K tomu viz konstantní judikatura správních soudů, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 37/2005–154 ze dne 14. 2. 2008).

***MČ Praha – Křeslice žádá DESÚ, aby zvážil přerušení řízení a vyzval žadatele k doplnění podkladů řízení o aktuální biologické hodnocení podle § 67 zák. č. 114/1992 Sb.***



## NÁMITKA Č. 9.

**Usnesení č. 2/1993 Sb. Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky v článku. Č11 odst. 3 kodifikuje:** „Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví , přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.“

MČ Praha – Křeslice je právního názoru, že ani vlastnictví a správa přenosové energetické sítě právnické osoby ČEPS a.s. není vyjmuta z působnosti LZPS a zmiňovanou otázkou zdraví by se měl DESÚ zabývat s důležitostí, kterou občané nejen Křeslic svému zdraví oprávněně přisuzují.

Je totiž nesporné, že Hygienická stanice Hl.m.Prahy – HSHMP, vydala závazné stanovisko pro umístění stavby VN a VVN ČEPS a.s. - pod č. j. HSHMP 51131/2016 ze dne 25. 11. 2016, a ke společnému územnímu a stavebnímu řízení vydala závazné stanovisko č. j. HSHMP 45153/2019Her ze dne 23. 10. 2019 s tím, že měření hluku se provede až po výstavbě , tedy před kolaudací a v současnosti nijak nedokládá a ani nepotvrzuje, že stožáry extrémní velikosti (51,9-59,5m, - pro srovnání Petřínská rozhledna měří 63,5m) v blízkosti obydlí křeslických občanů budou zdravotně nezávadné.

Mapa izofonů v příloze EIA je tedy jen odhadem bez doložení jakéhokoliv důkazu její správnosti. Navíc stanovisko HSHMP jak z roku 2016, tak z roku 2018 naprosto nerespektuje Pražské stavební předpisy. (Nařízení č. 10/2016 HMP ve znění roku 2018 HMP).

*(Pozn. Akustické (hlukové) studie pro účely EIA, jsou u stavebního povolení nezbytné pro identifikaci zdrojů hluku a následné odhlučnění. V současné době musí být součástí studie pro účely EIA také měření stávajícího stavu jak na zdrojích hluku, tak ve chráněném prostoru a v závěru studie musí být vyčíslena předpokládaná změna hlučnosti. MČ Praha – Křeslice nejsou známy žádné výsledky, které by výše uvedené podmínky splňovaly.) K věci pak § 2925 zákona č. 89/2012 Sb. ve znění pozdějších předpisů tedy ke škodám způsobených provozem zvlášť nebezpečným.*

MČ Praha – Křeslice se proto musí důvodně domnívat, že nikdo nezaručil křeslickým občanům plný výkon jejich práv při ochraně jejich zdraví, neboť nikdo průkazně nedoložil, že plánované stožáry pro stavbu nazvanou: "V415/495 – zaústění vedení" jsou zdravotně nezávadné. Ověřovat jejich nezávadnost po dokončení stavby, jak HSHMP plánuje, pokládá MČ Praha – Křeslice za nepřiměřené riziko. Zvláště ve vazbě na faktickou možnost doložit zdravotní nezávadnost provedenými měřeními obdobných již existujících stožárů v zahraničí. Současné informace však také indikují, že tyto výrazně vysoké stožáry nikde v SRN nejsou postaveny ve vilových a rezidenčních čtvrtích.



**MČ Praha – Křeslice žádá DESÚ, aby si průkazná měření vyžádal a nevydával stavební povolení na základě odhadu, nedoloženého předpokladu a tím i nepřijatelného rizika pro zdraví občanů Křeslic.**

## NÁMITKA Č. 10

MČ Praha – Křeslice neshledává jako správný postup Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí (dále jen „MHMP OCP“), který vydal pod č.j. MHMP 2001036/2023 (sp.zn. S-MHMP 1879554/2023) ze dne 25.9.2023 závazné stanovisko, kterým žadateli udělil souhlas s pokácením dřevin rostoucích mimo les a současně stanovil žadateli povinnost náhradní výsadby. MČ Praha – Křeslice s tímto závazným stanoviskem nesouhlasí a považuje jej za věcně nesprávné a nezákonné.

*Podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších platném ke dni podání žádosti (dále jen „ZOPK“), cit.: „Ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Toto závazné stanovisko vydává orgán ochrany přírody příslušný k povolení kácení dřevin. Povolení kácení dřevin, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, je-li v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanovena, vydává stavební úřad a je součástí výrokové části rozhodnutí v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí.“*

Dle ustanovení § 8 odst. 1 ZOPK lze povolení ke kácení dřevin lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Správní orgán musí pečlivě posoudit ony závažné důvody, pro které mají být dřeviny rostoucí mimo les pokáceny, a to po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Přitom je povinen hájit veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, na ochraně dřevin. Lze uvést, že ZOPK nevymezuje pojem „závažné důvody“ a jedná se o neurčitý právní pojem, nelze obecně stanovit, co jsou pro účely zmíněného ustanovení „závažné důvody“. Orgán ochrany přírody je povinen posuzovat ad hoc případ od případu, přičemž je třeba takové posouzení provádět na základě znaleckých posudků, odborné dokumentace, místního šetření atp. Účastník je přesvědčen, že jako závažný důvod by měl být posuzován pouze případ, kdy nelze zamýšleného cíle dosáhnout jinak než pokácením dřeviny.

MČ Praha – Křeslice namítá, že nelze zdůvodňovat nutnost kácení dřevin existencí ochranného pásma ve smyslu § 46 odst. 9 energetického zákona. Podle zmíněného ustanovení v ochranném



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Štychova 2/34, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826

e-mail: info@kreslice.cz

pásmu nadzemního vedení je zakázáno vysazovat chmelnice a nechávat růst porosty nad výšku 3 m. Dle názoru MČ Praha – Křeslice nelze takovou povinnost vykládat jako legitimní a zákonný důvod pro pokácení dřevin z důvodu záměru umístění nového vedení elektrické sítě. Účastník k tomu uvádí, že je možné využít stávající koridor VVN, které již zde existuje a jehož ochranné pásmo ve smyslu § 46 odst. 9 energetického zákona je respektováno a převažuje nad zájmem na ochraně dřevin rostoucích mimo les. Skutečnost, že předmětný záměr je zahrnut v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy jako veřejně prospěšná stavba, sama o sobě (nebo ve spojení s výše citovaným ustanovením energetického zákona) nepředstavuje natolik závažný důvod, který by automaticky znamenal nutnost povolení kácení dřevin.

MČ Praha – Křeslice uvádí, že územní rozhodnutí a stavební povolení mohou být důvodem ke kácení, může se však stát, že zájem na zachování dřevin převáží nad zájmem na realizaci dané stavby (obdobně viz rozsudek ze dne 21. 8. 2008, č. j. 4 As 20/2008-84).

Dle ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v odůvodnění závazného stanoviska uvést důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen, i v odůvodnění závazného stanoviska ke kácení dřevin musí být vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a správní uvážení o existenci nebo neexistenci závažných důvodů pro povolení kácení. V této souvislosti platí odkaz na odborný posudek nazvaný „*Biologické průzkumy v prostoru křížení vodního toku Botič*“ vypracovaný spol. Ekopontis, s.r.o., se sídlem Cejl 511/43, 602 00 Brno, IČO 038 66 866, ze dne 11.3.2020. Ten v , závěrečné kapitole uvádí cit:

*„V případě nově navrženého řešení vedení záměru v prostoru vodního toku Botič, jeho údolní nivy a přilehlých strání a svahů je shodně s předchozími odbornými podklady a studiiemi shledána environmentální únosnost záměru, přičemž však není možné nezmínit, že přinejmenším v krátkodobém až střednědobém horizontu by se pro trasování záměru jako jednoznačně vhodnější jevila stávající trasa vedení v prostoru stávajícího průseku (ochranné pásmo), při kterém by nedocházelo ke kácení lesní a mimo lesní zeleně, které lze vnímat jako relativně rozsáhlé (desítky stromů). V rámci povolovacího procesu při jednotlivých postupech dle zákona č. 114/1992 Sb. je tak jednoznačně na místě požadavek orgánů ochrany přírody na prokázání neexistence jiného uspokojivého řešení, resp. závažnosti důvodu pro realizaci záměru zejména v optice nové trasy záměru právě v prostoru křížení vodního toku Botiče. Oprávněnost tohoto požadavku lze dle aktuálně platné legislativy vnímat bezpochyby i při postupu orgánu ochrany přírody vydávajícího povolení ke kácení dle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., kterým je v případě křížení vodního toku Botič právě Úřad městské části Praha – Křeslice jakožto objednatel tohoto odborného vyhodnocení.“*

MČ Praha – Křeslice zdůrazňuje, že při změně trasy vedení velmi vysokého napětí by došlo k dalšímu nezbytnému vykácení několik desítek kusů vzrostlých listnatých i jehličnatých stromů na svazích údolí Botiče a lužních porostů lemujících potok Botič, které by se staly



součástí ochranného pásma nového elektrického vedení a tím by došlo ke zcela zásadnímu narušení přírodovědných hodnot i ekologické škodě tohoto území. Nuceným kácením by nepochybně došlo k zásahu do ekologicko-stabilizační funkce, která by velmi významně snížila schopnost ekologických systému uchovávat a reprodukovat své podstatné charakteristiky pomocí autoregulačních procesů. Snížila by se i nabídka úkrytů a hnízdních možností pro druhy vázané na zapojené porosty a tím by došlo ke druhově specifickému ovlivnění ekologické hodnoty.

**MČ Praha – Křeslice žádá DESÚ, aby závazné stanovisko MHMP OCP posoudil, zda je věcně správné a zákonné a nepřipustil vydání stavebního povolení při zjištění opačných skutečností.**

## NÁMITKA Č. 11

MČ Praha – Křeslic jsou známy obavy obchodní společnosti Pražská plynárenská distribuce a.s., která uvádí v připomínkách k OOP č. 60/2019 Sb., resp. AZÚR č. 3 obavy z možné koroze kovových částí, či potrubí, vyplývající z případného negativního vlivu elektrického potenciálu a proudu nových vedení VVN.

Jakkoli se na první pohled může zdát, že tato koroze nemá vliv na stávající výstavbu existujících sítí a dále i rodinných domů v dotčené části k.ú. Křeslic. MČ Praha – Křeslice musí konstatovat, že nemá žádné doklady tom, že tento vliv je zcela vyloučen a odborně posouzen a takové důkazy z odborných posudků nejsou MČ k dispozici. Za připomínku stojí uvést, že rodinné domy nemají žádnou speciální elektrickou protikorozi ochranu, neboť s výstavbou tak robustních systémů stožárů VN a VVN nikdo, ale ani příslušný stavební úřad Prahy 11, nepočítal. MČ Praha – Křeslice proto upozorňuje na nutnost prověření vlivu elektromagnetického potenciálu a posudek vypracovaný specializovanou, odborně způsobilou a certifikovanou osobou. Tímto požadavkem také doplňuje svou námitku č. 3 v bodě b).

**MČ Praha – Křeslice proto žádá DESÚ, aby si příslušný posudek negativního vlivu elektrického potenciálu a proudu nových vedení VVN v k.ú. Křeslic vyžádal.**

## NÁMITKA Č. 12

Souhlas magistrátu Hl.m.Prahy v souladu s tehdejšími zněním zákona č. 183/2006 Sb. a to § 96 b) ke zde navrhované stavbě ( viz. MHMP 1616445/2021 sp.zn. S-MHMP 1260388/2021 ze dne 12.10.2021) je neúplný v rámci tehdejšího platného zákona, a proto MČ Praha – Křeslice v námitce č. 2 požaduje, aby si DESÚ zajistil podklady, které budou odpovídat znění zákona a nebudou příslušná ustanovení úředníky z MHMP obcházena. *(Pozn. V záležitostech týkajících se rozvoje území se postupuje v součinnosti s orgány krajů a dotčených obcí a zde s hl.m.*





# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Štychova 2/34, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826  
e-mail: info@kreslice.cz

*Prahou, ale nelze přijmout účelové vytrhávání paragrafů zákona, který jako celek musí působit kumulativně a v tomto duchu také musí být zákon dodržován. )*

**MČ Praha – Křeslice proto žádá DESÚ, aby si vyžádal doplnění již uděleného souhlasu v souladu s platným zákonem v celé jeho působnosti.**

## NÁMITKA Č. 13

MČ Praha – Křeslice upozorňuje, že „Liniový zákon“ může být dílem užit v rámci sporu s jinými zákony jako nadřazený, ale pouze tam, kde to zákon umožňuje. Subsidiarita Pražských stavebních předpisů neznamená to, že při jejich příp. porušení není třeba zkoumat oprávněnost, zákonnost, přiměřenost a dopady takového porušení. PRE distribuce a.s. obdržel od stavebního úřadu MČ Prahy 11 výjimku z PSP, s tím, že v obytné zástavbě nemusí vedení 110 kV vést jako podzemní. ( Čj: MCP11/21/002927/OV/TK ze dne 15.01.2021). Zda výjimku mohl udělit úřad MČ Prahy 11 a nikoliv MHMP ponechává MČ Praha – Křeslice na právním posouzení DESÚ, ale podmínka „přiměřenosti“ , kterou PSP při realizaci stožárů VN a VVN v k.ú. Křeslic podmiňuje, tu podle MČ Praha – Křeslice splněna není. Přiměřenost byla v PSP připuštěna s ohledem na příp. technickou nemožnost uložení vedení do podzemních kolektorů, ale to není případ Křeslic.

**MČ Praha – Křeslice proto žádá DESÚ, aby přezkoumal oprávněnost udělené výjimky MČ Prahy 11 i přiměřenost jejího použití, neboť zjevně cílený zisk není podstatným kritériem u veřejno-právní stavby a tento argument zisku jako primární cíl neobstojí.**

MČ Praha – Křeslice vychází ze základního axiomu veřejného práva, že jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné nebo neúplné, zmatečné či chybné závazné stanovisko, má povinnost dát podnět příslušnému správnímu orgánu k přezkumnému řízení a vyčkat jeho rozhodnutí. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že navrhovatel – žadatel z jehož podnětu bylo správní řízení zahájeno, doložil nezákonné nebo neúplné, zmatečné či chybné podklady, má povinnost přerušit řízení a stanovit lhůtu žadateli na dodání podkladů opravených, doplněných a bezchybných.

MČ Praha – Křeslice dále je právního názoru, že **podkladové stanovisko orgánů či institucí sice není správním rozhodnutím, ale je nutné vzhledem k platné právní úpravě klást na jeho obsah obdobné požadavky jako na správní rozhodnutí, ať už jde o jeho přesvědčivost, či řádné vypořádání všech relevantních okolností. Platí také, že výsledná úvaha dotčeného orgánu státní správy (v podobě promítnuté do stanoviska, ať už souhlasného, či nesouhlasného) musí být řádně odůvodněna, logická a musí mít oporu v provedeném dokazování, tak aby obstála i v případném správním či soudním přezkumu.**



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Štychova 2/34, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826  
e-mail: info@kreslice.cz

**V tomto ohledu je tedy zapotřebí vždy dohlédnout na adekvátní naplnění všech těchto požadavků, a tato povinnost dohledu je v rukou stavebního úřadu.**

Vrchnostenské postavení DESÚ obecně nespočívá pouze ve formálním posouzení žádosti na stavbu nazvanou: "V415/495 – zaústění vedení", ale je mu svěřeno právo úvahy a právo dožádání si veškerých relevantních souvisejících stanovisek, nikoliv jen těch, které si žadatel předložil a jejichž správnost MČ Praha – Křeslice ve svých námitkách rozporuje.

Proto také MČ Praha – Křeslice v závěru u jednotlivých námitek č. 1 až 8 žádá DESÚ o právní jednání, které povede k nápravě MČ Praha – Křeslice zjištěných a argumentačně doložených nedostatků a pokládá jejich akceptaci a následné vyřešení za podstatné, pro příp. udělení povolení k výstavbě stožárů VN a VVN v k.ú. Křeslic.

Do té doby MČ Praha – Křeslice s vydáním povolení stavby pro zde uváděného žadatele obchodní společnost ČESP a.s. zastoupeného obchodní společností ELEKTROTRANS a.s. z důvodů výše uvedených výslovně, zcela o své vůli, nikoliv v tísní ani za jinak nevýhodných podmínek nesouhlasí.

**S ohledem na výše uvedené MČ Praha – Křeslice – účastník řízení navrhuje Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu, aby žádost o umístění stavby „V415/495 – zaústění vedení“ na pozemcích v k.ú. Hole u Průhonic, Křeslice, Šeberov a Újezd u Průhonic buď zamítl přímo, anebo řízení o předmětné žádosti přerušil do doby vyřešení výše uvedených námitek.**

.....

podpis