



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Štychova 2/34, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826
e-mail: info@kreslice.cz

DOPRAVNÍ A ENERGETICKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD
ODBOR ENERGETICKÝCH STAVEB
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 - Nové Město
IČ:19139314
ID schránky.: 7mnrnuu

SZ MCPKre0602/2024/2
MCPKre0724/2024MKo

V Praze dne 3.10.2024

Věc: Námitky – doplnění námitek podaných 23.9.2024

k **OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ SPOLEČNÉHO ŘÍZENÍ** společnosti ČEPS, a.s., IČ: 257 02 556, se sídlem: Elektrárenská 774/2, Praha 10 - Michle, 101 00 Praha 101, kterou na základě udělené plné moci ze dne 22. 6. 2020 zastupuje společnost ELEKTROTRANS a.s., IČ: 256 55 558, se sídlem: Kačírkova 982/4, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58.

Vaše spisová značka:

SPIS. ZN.: SZ DESU/000641/24 (dříve MPO 640820/2021)

Č.J.: DESU/211/012638/24

Námitky podává účastník řízení:

Městská část Praha - Křeslice
IČO: 002 40 389
se sídlem Štychova 2/34
104 00 Praha 10

zastoupena

Milane Kozlem, místostarostou MČ

info@kreslice.cz

www.kreslice.cz

IDDS: 5z8aktm

Příloha : Akustický posudek



Doplňujeme Námitky zastupitelů a občanů jako účastník řízení:

Dokument „ V415/495 – zaústění vedení“ - Posouzení vlivů neionizujícího záření a hluku na veřejné zdraví lokalita Křeslice, zpracoval RNDr. Bohumil Pokorný, CSc., Duben 2024
Zdravotní rizika u neionizujícího záření jsou posuzována pouze na základě teoretických výpočtů. Tyto výpočty nejsou doloženy praktickými měřeními skutečného stavu. Dle doporučení NRL pro neionizující záření SZÚ je nutné výpočty zveřejněné v dokumentu Protokol o zkoušce, číslo 12404/2024 vypracovaný EGU-HV Laboratory, validovat pomocí měření.

Dále dokument uvádí, že nedodržení referenčních hodnot, ale dodržением nejvyšších přípustných hodnot, není zcela eliminováno riziko možné interakce magnetického pole od elektrického vedení s některými elektronickými zařízeními implantovanými do těla exponovaných osob, např. kardiostimulátoru, protéz feromagnetických materiálů apod.
MČ Praha Křeslice žádá DESU, aby vydal zamítavé stanovisko k předloženému projektu výstavby VVN.

- 1) Máme důvodné pochybnosti, že na vydanou EIA - dne 10. 8. 2014 č.j.: 49741/ENV/14 pro záměr V415 Čechy Střed - Chodov - zdvojení stávajícího vedení 400 kV, jež musí být přílohou výše probíhajícího řízení, nelze pohlížet jako na dokument perfektní a podle zákona zpracovaný, neboť nikdo neposoudil vliv stožárů a na nich umístěných vodičů na životní prostředí a kvalitu života MČ Křeslice pro výstavbu sdruženého VVN od výšky 51,9 m až 72 m.
- 2) V dokumentu “B.8 Technická zpráva ZOV.pdf” se píše: “Trasa stávajícího vedení 400 kV i nového sdruženého vedení 110 kV + 400 kV probíhá tak, aby docházelo k co možná největšímu odstupu vedení od občanské zástavby městských částí Praha – Chodov, Šeberov, Hrnčíře, Újezd, Průhonice, Křeslice a Pitkovice.”. Toto tvrzení není minimálně pro obec Křeslice pravdivé.
- 3) V dokumentu “B Souhrnná technická zpráva.pdf” v kapitole “B.2.5 Požárně bezpečnostní řešení” se píše “V ochranném pásmu vedení ani v blízkosti hranice ochranného pásma není umístěn žádný stavební objekt.”. Toto tvrzení není minimálně pro obec Křeslice pravdivé.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Štychova 2/34, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826
e-mail: info@kreslice.cz

- 4) V dokumentu "B Souhrnná technická zpráva.pdf" v kapitole e) chybí vyjádření městské části Praha Křeslice.
- 5) V dokumentu "EIA - H. PŘÍLOHA č.6 Posouzení vlivů na veřejné zdraví" kapitola „6.2. Charakterizace vlivu imisí na veřejné zdraví“ v obrázku „č. 22: Charakteristika imisního pozadí lokality“ je zobrazena oblast 7 km daleko od obce Křeslice. Zřejmě se tedy nehodnotila oblast Křeslic.

Dále z hlediska emisí se hodnotí jen doba výstavby, ale chybí vyhodnocení vlivu emisí důsledkem koronového výboje, kdy dochází k emisím toxických plynů oxidu dusíku a ozónu.

- 6) Mám další důvodné pochybnosti, že na vydanou výše uvedenou EIA, jež musí být přílohou výše probíhajícího řízení, nelze dále pohlížet jako na dokument perfektní. Účinky elektromagnetického záření byly posuzovány pro stožáry Donau zcela jiného typu, než EIA uvádí a dle dosavadní dokumentace k záměru „V415 Čechy Střed - Chodov – zdvojení stávajícího vedení 400kV“ zpracovala EGU HV Laboratory a.s., Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9 – Běchovice tyto podklady bez příslušné akreditace, neboť má akreditaci jako zkušební laboratoř, pokud jde o venkovní vedení, pouze na měření elektromagnetického rušení rádiového příjmu dle normy TR CISPR 18-2 ed. 3, čl. 4.5.
- 7) Ve výše uvedené EIA nebyl posouzen vliv elektromagnetického záření na osoby s kardiostimulátorem dle Nařízení vlády č. 1/2008 Sb. paragraf 5 odstavec e.

Z dokumentu "H. PŘÍLOHA č.5 Posouzení vedení typu DONAU hlediska požadavků Nařízení vlády č. 1/2008 Sb." vyplývá, že limitní úroveň elektrického pole 50 Hz pro ostatní osoby je překročena.

- 8) Pro sdružené vedení VVN se plánují stožáry od výšky 51,9 m až 72 m, které se nikde v obcích nestaví. Vedení bývá doprovázeno silným hlukem, obvykle se škodlivou frekvencí a údajně existuje evropské doporučení, že by měly být osazovány ve vzdálenosti min. 100m od obytných domů. Zde se domy budou nacházet prakticky na okraji (někde možná dokonce uvnitř) ochranného pásma, tedy cca 40m od vodičů (resp. 18 m k pozemku typu „zastavěná plocha“), což by měl potvrdit, nebo naopak vyvrátit záborový plán, který není nikomu v dotčené oblasti MČ Praha - Křeslice vůbec znám. Autorizovaný odborník RNDr. Alexander



Skácel, CSc., sdělil, že u vyšších stožárů se hluk samozřejmě zvýší. Pan doktor Skácel, který několikrát prováděl autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví k otázce Křeslic uvedl (již dříve jím publikované), že vedení velmi vysokého napětí (VVN) představuje trvalý prvek v obydlené a využívané krajině. Je známo, že obavy z působení objektů a provozu zařízení tohoto druhu jsou významně psychicky modifikovány. Jako takové představují chronický stresující faktor. Ten může působit jako zdroj obav z poškození zdraví i majetku. Zdroj obav je mnohdy příčinou rizikového chování a vyvolává i psychosomatické zdravotní vlivy.

Podstatným problémem těchto vedení, pokud jsou v blízkosti obytných domů, jsou tóny vyvolané obtékáním vzduchu kolem těchto vodičů VVN. Zatímco slyšitelné, vysokofrekvenční zvuky se šíří rovně, ty nebezpečné nízkofrekvenční (v rozsahu ultrazvuku) padají strmě dolů a dostávají se k blízkým obydlím. Vyvolávají závratě, bolesti hlavy a jsou jednoznačně zdravotně závadné. Judikaturu v této věci lze dohledat. Nikdo toto nebezpečí předem pro MČ Praha – Křeslice neposoudil a nevyhodnotil.

9) Z EIA dokumentace vyplývá, že záměr nesplňuje zákonné limity na hluk.

Podle “Nařízení vlády č. 217/2016 Sb.“ je hygienický limit hlukové zátěže 50 db, dále upravený korekcema:

- Pro noční dobu se pro chráněný venkovní prostor staveb přičítá další korekce -10 dB
- V případě hluku s tónovými složkami, s výjimkou hluku z dopravy na pozemních komunikacích, drahách a z leteckého provozu, se přičte další korekce -5 dB

Hluk ze zvažovaného projektu se skládá z těchto složek

- corona noise
- insulator noise
- aeolian noise.

„Aeolian noise“ má charakter tónů a hvízdání. Z toho důvodu je třeba připočítat korekci pro hluk s tónovými složkami.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Štychova 2/34, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826
e-mail: info@kreslice.cz

Výsledkem je zákonný limit pro chráněný venkovní prostor staveb v noci 35 db, ve dne 40 db.

Podle dokumentu „Akce: V415/495 – zaústění vedení Měření hluku z provozu stávajícího vedení, měření hluku pozadí“ tento hlukový limit z vedení není splněn ani přes den, ani v noci.

Pro redukci tohoto hluku se obecně doporučuje snížení počtu vodičů. V navrhovaném projektu se však počet vodičů zdvojnásobuje.

Dále podle teoretického výpočtu v „Akce: V415/495 – zaústění vedení Výpočet hluku z provozu vedení v lokalitě Křeslice“ a započtení tolerance nejistoty výpočtu +2 db nebude splněn noční limit 35 db.

Navíc hlukové výpočty vycházejí z dat naměřených na existujících vedení s napětím 400 kv, 220 kv, 110 kv. Tyto měření nelze aplikovat na sdružené vedení čímž dochází ke zkreslení výsledků výpočtů.

10) V příloze “Protokol o měření hluku č. 9/24“ se píše “Přes relativní blízkost stožáru k místu měření (cca 40 m) a přes podmínky příznivé pro šíření hluku nebyl hluk z provozu stávajícího vedení na místě měření sluchem vůbec rozeznatelný.”

Jako obyvatel Křeslic prohlašuji, že hluk ze stávajícího vedení je v noci jasně a hlasitě slyšitelný a závisí na počasí. Výsledky měření byly zřejmě zkreslené časem měření. Měření může být ovlivněné i velikostí proudu, který aktuálně protéká přes vodiče. Zpráva o měření toto nebere v potaz.

11) Podle dokumentu “Příloha č. 1: Protokol o měření hluku č. 9/24” byly naměřeny hodnoty hluku okolo 45 dB v denní době a v rozmezí (43,7 – 45,4) dB v noční době.

Měřením se tedy zjistilo, že hodnota hluku v lokalitě překračuje noční limit.

Podle zprávy nebylo možné změřit noční podíl existujícího vedení a podíl hluku z dálnice („S ohledem na převládající a trvalý hluk pozadí (dálnice D1) nelze měření v noční době hodnotit.“). Je tedy jasné, že zvětšením zdroje hluku z vedení se situace ještě zhorší („Pro noční dobu po zprovoznění záměru dojde v extrémním případě až k zdvojnásobení akustického výkonu zdroje“). Aktuálně sice zákon nevyžaduje kumulativní hodnocení



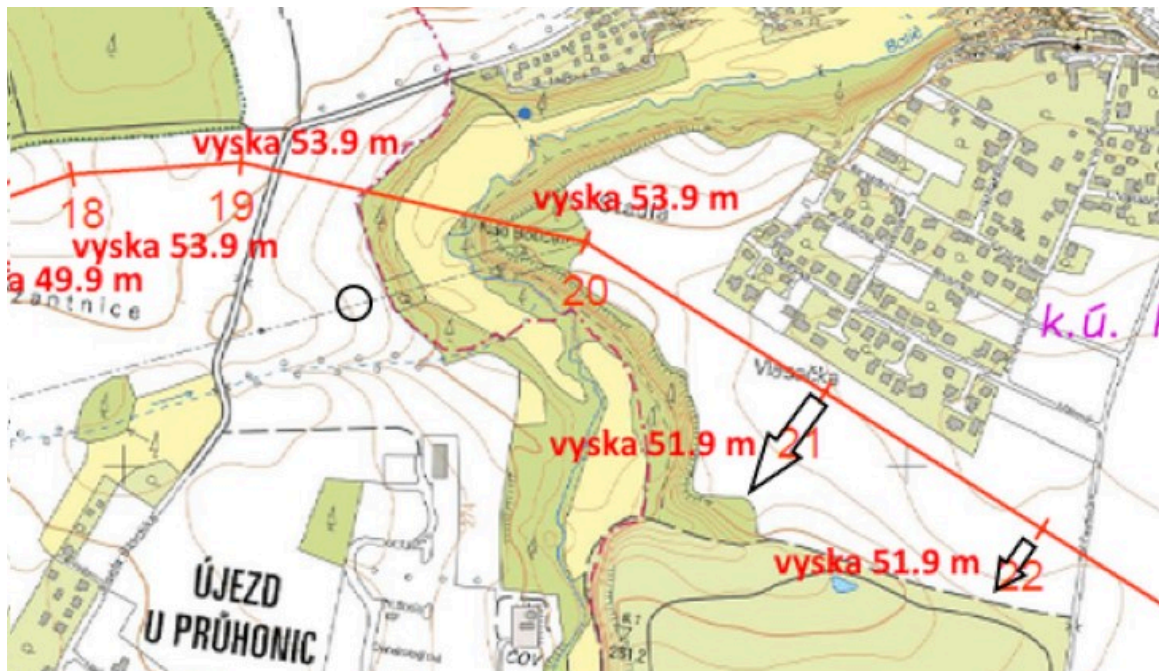
hluku, ale je to důvod pro hledání optimálnější trasy vedení z důvodu minimalizace dopadů výstavby na obyvatelstvo.

12) Záměr posuzuje pouze dvě konkrétní řešení (varianty), aniž by zvážil širší spektrum možností. Tento přístup je v rozporu s principem transparentnosti, který vyžaduje, aby všechny relevantní informace a možnosti byly zváženy. Chybí srovnání navrhovaného řešení s jinými alternativami. Bez tohoto srovnání nelze objektivně posoudit, zda je navrhované řešení skutečně nejvhodnější. Posuzují se dvě evidentně nejhorší řešení a opomíjí se celá řada vhodnějších a podobně drahých alternativ. Pro již uvedené alternativy chybí posouzení na kolik osob budou mít jednotlivé varianty negativní dopady v jednotlivých lokalitách.

Navrhuji posunutí stožárů 21 a 22 co nejdále od zástavby v obci Křeslice.

Na zvážení je přidání stožáru mezi stávající stožáry 19 a 20, který by umožnil vedení přes Botič v původní trase vedení. Tato varianta by nevyžadovala kácení v takto významné lokalitě.

Vyznačeno na obrázku:





13) V posouzení záměru chybí posouzení bezpečnosti stavby na okolní obyvatele – možný pád stožáru, pád vodiče, zvýšení úrazovosti, možné zásahy elektrickým proudem atd. V ČR už několikrát spadnul stožár vysokého napětí. V tomto projektu pád stožáru může zasáhnout obytné budovy.

14) Daná stavba bude nejvyšší kovová konstrukce v širokém okolí. Z toho důvodu bude v mém okolí zvýšený výskyt bleskových výbojů, což způsobí zvýšené nebezpečí pro osoby procházející v okolí stožáru nebo vedení. Vedle hlavního kanálu výboje vznikají i vedlejší kanály, které ve zvýšené intenzitě budou zasahovat domy v okolí stavby. Důsledkem toho bude zvýšené nebezpečí zranění osob a požárů v širokém okolí zvažované stavby. Posouzení záměru se s tímto rizikem nevypořádalo.

15) V dokumentaci i v posouzení projektu se udává základní velikost stožáru typu Donau. Nicméně není už nikde uvedena výška pro „Základní typ stožáru Donau s konzolí pro 2x110 kV“. Celé posuzování stavby a vyjádření orgánů k záměru bylo zřejmě pro stožáry velikosti 46 m, tudíž zcestné. Dokumentace i posouzení záměru evokuje, že stožáry budou řádově menší.

16) Existují vědecké studie, které naznačují možné souvislosti mezi expozicí elektromagnetickým polím a zdravotními problémy. I když není jednoznačný důkaz o příčinné souvislosti, princip předběžné opatrnosti vyžaduje, abychom přijali opatření, která minimalizují potenciální rizika pro zdraví. O potenciálním rakovinotvorném účinku elektromagnetického pole se začalo uvažovat po roce 1979, kterým se datuje počátek širokého průzkumu fyziologických a zdravotních vlivů elektromagnetických polí.

Spektrum uvažovaných zdravotních účinků expozice elektromagnetickému poli zahrnuje následující symptomy:

- bolesti hlavy
- úzkost
- deprese
- sebevraždy
- zvracení



- nausea
- malátnost
- ztráta libida
- vlivy na průběh těhotenství
- vliv na poškození plodu
- vznik šedého zákalu
- vznik rakoviny
- vliv na pracovní výkonnost a schopnost soustředění
- poruchy menstruačního cyklu

Otázka zdravotního vlivu elektromagnetických polí je doposud kontroverzní a jejich zdravotní účinek je neustále předmětem mnoha studií na celém světě. Při rozhodování o umístění vedení nebyla věnována dostatečná pozornost možným zdravotním rizikům a principu předběžné opatrnosti. Zdraví obyvatel by mělo být považováno za nejvyšší hodnotu.

Nebo např. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/20843128/> “Living near overhead high voltage transmission power lines as a risk factor for childhood acute lymphoblastic leukemia: a case-control study”

V posouzení záměru chybí posouzení vlivu elektromagnetického záření na jednotlivé objekty na trase vedení.

- 17) Výstavba záměru v blízkosti mé nemovitosti výrazně sníží kvalitu mého života a bude mít výrazně negativní vliv na životního prostředí v mém okolí.
- 18) Výstavba záměru výrazně sníží tržní hodnotu mé nemovitosti.
- 19) Předmětný záměr zhoršuje obytné prostředí v celé lokalitě. Lze očekávat negativní dopady na psychiku obyvatel a nárůst hluku během provozu.
- 20) Záměr negativně ovlivní vzhled a panorama okolní krajiny i pocitové vnímání celé lokality.
Trasa záměru byla zvolena zcela nevhodně, koliduje s mnoha veřejnými zájmy (zejm. na



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Štychova 2/34, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826
e-mail: info@kreslice.cz

zachování krajinného rázu a pohody bydlení v dané lokalitě). Záměr velmi výrazně negativně zasáhne do krajinného rázu městské části, v níž žiju. Záměr se nachází v blízkosti přírodní památky a evropsky významné lokality Milíčovský les a rybníky. Trasa záměru byla zvolena na pohledově velmi exponovaném místě, navíc protíná četné plochy vymezené k rekreaci obyvatel. Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody k umístění záměru jako stavby, která snižuje nebo mění krajinný ráz, je podle mě tendenční. Orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že k zásahu do krajinného rázu umístěním záměru dojde, ale tento zásah lze akceptovat. Orgán ochrany přírody však nebral v ohled, že součástí záměru žadatele jsou vyšší stožáry než běžné stožáry jiných elektrických vedení, zásah do krajinného rázu je tím zvýšen. Elektrické vedení je doplněno mnoha dalšími jisticími a zajišťujícími prvky, které nejen vizuálně, ale i z hlediska výsledného elektromagnetického působení, mají větší dopad než vedení jednoduché, tedy vlivy na životní prostředí budou zcela odlišné a dosud nejsou prozkoumány.

21) V projektu chybí posouzení na estetický dopad širokého okolí. Je evidentní, že záměr změní ráz krajiny v širokém okolí. Pro ilustraci uvádím hrubou vizualizaci, která v projektu chybí.





MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Štychova 2/34, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826
e-mail: info@kreslice.cz



22) V „Nařízení hlavního města Prahy č. 12/2024, o požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze“ v § 11 odstavec 4 se píše: *„V zastavitelném území se zařízení technické infrastruktury umísťují přednostně pod terénem nebo jako součást budov. Mimo zastavitelné území a ve volné krajině uvnitř zastavitelného území se postupuje přiměřeně.“*

Pokud by nebylo možné umístění vedení pod zem, pak je nutné omezovat vizuální dopad na krajinu minimalizací výšky zařízení a maximalizováním vzdálenosti od obytné zástavby. To se zde nestalo a tudíž je uvedený záměr hrubě nepřiměřený. V záměru jsou vynechané podobně drahé alternativy, které mají menší dopady na krajinu a obyvatele.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KŘESLICE

Štychova 2/34, 104 00 Praha 10

tel.: 267 711 142, 267 711 826
e-mail: info@kreslice.cz

23) Dále nesouhlasím s kácením dřevin kvůli umístění záměru, ani se zásahem do významných krajinných prvků; obě tyto skutečnosti se významně negativně dotknou životního prostředí v dané lokalitě.

podpis