

Městská část Praha – Křeslice

IČ 00240389

Štychova 2,

104 00 Praha 10 -Křeslice

IDDS 5z8aktm

V Praze dne 30. června 2023

Věc: Žádost o poskytnutí informací k veřejně předneseným zjištěním MČ Praha- Křeslice, a to při aplikaci zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Počet stran 2

Zpřesnění žádosti:

Dne 27.06. 2023 odezněla v projevu starostky MČ Praha – Křeslice na jednání zastupitelstva MČ Praha – Křeslice informace o tom, že byly odcizeny jakési předměty, údajně panem Milanem Kozlem, v té době starostou MČ Praha – Křeslice, který na jednání ZMČ zde uvedené obvinění nerozporoval a přislíbil vrácení předmětů s odůvodněním, že jejich nákup pro svou osobu pokládal za nezbytný v rámci BOZP, neboť se jednalo o pracovní obleky. Pan Milan Kozel v rámci předávacího protokolu starosty MČ Praha – Křeslice předměty neuvedl, ale z povahy věci je zřejmé, že předávací protokol pan Milan Kozel při své odchodu z funkce starosty městské části zřejmě nezpracoval možná právě z důvodů utajení některých jeho úkonů.

Na jednání zastupitelstva MČ Praha – Křeslice dne 27.06.2023 ale neodezvěl ani počet odcizených předmětů, ani jejich pořizovací částka. Samotná zjištění, a starostkou městské části ohlášená defraudace, má vyjádření postihu ve dvou zákonech a to podle výše zjištěné škody.

Poprvé je to zákon č. 40/2009 Sb. trestní zákoník ve znění pozdějších předpisů a to dle § 206 a nebo je to zákon č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích ve znění pozdějších předpisů a to dle § 8 odst. 1 bodu a 2).

Vrácení jakéhokoliv odcizeného předmětu (předmětů) v rámci zjištěné zpronevěry **neanuluje zjištěný skutek. Je povinností MČ Praha – Křeslice záležitost podle zákona řešit z úřední povinnosti, když limitní hranice podle trestního zákona je pro následný postup dána.**

Na základě zde uvedeného žádám odpovědi na tyto otázky:

1. Jaká byla prokazatelně zjištěná výše škody odcizených předmětů, oznámených na jednání ZMČ dne 27.06.2023?

2. Pokud se jednalo údajně pouze o pracovní obleky, kdo je v případě jejich vrácení bude moci použít, když byly zakoupeny na konkrétní osobu? Kdo o tomto následném zbytečném a nepravděpodobném užitím rozhodl?
3. Kdo a kdy propočítal náklady na vyčištění a uvedení do použitelného stavu odcizených pracovních obleků, které mají být údajně vráceny?
4. Kdo stanovil termín vrácení odcizených předmětů a kdo je osobou určenou k jejich převzetí?
5. Kdo a kdy rozhodl, že odcizené předměty budou nelogicky vráceny MČ místo toho, aby byla právně s ohledem na jejich následné problematické využití požadována jejich úhrada?
6. Kdo a kdy podle výše škody zahájil **povinné kroky** k vyšetření kauzy a příp. postihu pachatele (pachatelů) a to u orgánů činných v trestním řízení, nebo orgánů řešící přestupková řízení, a to z úřední povinnosti?
7. Byla k realizaci bodu 6. využita externí právní pomoc, a pokud ano, jaká byla rozpočtována výše úhrady za tuto pomoc?
8. Který právní zástupce MČ Praha – Křeslice posoudil oprávněnost výplaty tzv. „odchodného“ pana Milana Kozla při skutečnosti zjištěné defraudace? Bylo právně podložená škodová částka podle prokázané zjištěné výše z odchodného Milana Kozla zadržena? Pokud nikoliv, kdo rozhodl o vyplacení odchodného bez přísl. právních opatření?

Očekávám odpovědi dle § 14 odst. 5, písm. d) výše citovaného zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě

JUDr. Mgr. Ing. Rudolf Mládek LL.M, MIM v.r.
zastupitel MČ Praha – Křeslice a člen kontrolního výboru

