



Městská část Praha-Křeslice

Úřad městské části Praha-Křeslice

<http://www.kreslice.cz>

tel. ústř.: 267 711 142, 267 711 826

e-mail: info@kreslice.cz

Č.j.: MCPKre1026/2022MKo

V Praze 6.1.2023

Sdělení o vyřízení stížnosti na neúplnost odpovědi při aplikaci zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a sdělení o poskytnutí informací dle žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění

Městská část Praha – Křeslice (dále jen „**Městská část**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“), ve znění pozdějších předpisů, obdržela stížnost p. [REDACTED] (dále jen „**stěžovatel**“) na neúplnost odpovědi při aplikaci zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V této stížnosti stěžovatel uvedl, že sdělení o vyřízení jeho žádost ze dne 28.11.2022 neobsahuje následující části:

1. Jaká žaloba bude podána na obchodní společnost ČEZ, když zápis ze 21. ZMČ tento záměr obsahuje?
2. Jaký typ žaloby to bude? (Pozn. Chybí i u odpovědi k SP, ale lze dovodit)
3. Jaký advokát žalobu (příp. obě žaloby) bude vypracovávat a jménem MČ Praha – Křeslice podávat k soudu?

Městská část tímto doplňuje informace, které dle stěžovatele ve sdělení o poskytnutí informací ze dne 22.12.2022 chyběly.

K výše uvedeným otázkám Městská část uvádí:

K bodu č. 1:

Městská část v první řadě konstatuje, že není zřejmé, o jakou žalobu by se v daném případě mělo jednat. Dle zápisu z 21. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha – Křeslice konaného dne 20.4.2022 byla projednávána pouze možnost podání žaloby proti usnesení MHMP, nikoliv proti společnosti ČEZ/ČEPS, viz cit: „*Zastupitelstvo Městské části Praha-Křeslice pověří starostu, resp. zastupujícího místostarostu k uzavření plné moci k zastupování zájmů městské části s tím právním zástupcem, který vyhodnotí další právní kroky jako reálné (např. žaloba proti usnesení MHMP) a zajistí zpracování podkladů v nejbližším možném termínu.*“ Žaloba proti společnosti ČEZ/ČEPS nebyla projednána a zastupitelstvo Městské části o podání takové žaloby neusneslo. O podání žaloby přímo proti společnosti ČEZ/ČEPS Městská část k dnešnímu dni nerozhodla a o podání takové žaloby neuvažuje.

K bodu č. 2:

Městská část uvádí, že s ohledem na skutečnost, že o podání žaloby dle bodu č. 1 nebylo rozhodnuto, nemůže Městská část poskytnout žádné informace o typu této nepodané žaloby, neboť takové informace neexistují.



K otázce č. 3:

Městská část uvádí, že s ohledem na skutečnost, že o podání žaloby dle bodu č. 1 nebylo rozhodnuto, nemůže Městská část poskytnout žádné informace o tom, kdo by měl tuto žalobu za Městskou část podávat.

K výše uvedené stížnosti Městská část uvádí, že dle § 4 a 5 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhoduje o stížnosti nadřízený orgán, kdy povinný subjekt, tedy Městská část, předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, sníží úhradu nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Městská část tímto uvádí, že stížnost dle § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím nepředala nadřízenému orgánu, neboť sama Městská část vyhověla stížnosti a podala požadované informace, které dle stěžovatele ve sdělení o poskytnutí informací chyběly.

Městská část dále konstatuje, že bod 4. předmětné stížnosti s ohledem na jeho obsah posoudila jako novou žádost o poskytnutí informací.

V tomto bodě žádosti se v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím žádosti žadatele **vyhovuje, a tyto informace jsou uvedeny níže:**

K bodu č. 4:

Městská část uvádí, že žádný advokát nebyl k zastupování Městské části v uvedené věci v době do jednoho roku od vydání OOP č. 60/2019 Sb. přímo pověřen. Městská část spolupracuje s několika advokáty, přičemž však žádný z nich nezastupuje Městskou část generálně ve všech záležitostech, ale Městská část vždy zplnomocňuje konkrétního advokáta k zastupování v konkrétním okruhu záležitostí. V době do jednoho roku od vydání OOP č. 60/2019 Sb. však žádného advokáta k řešení této záležitosti přímo nezplnomocnila a nepověřila (nedala pokyn) k podání předmětné žaloby, tudíž ji v tomto ohledu žádný advokát nezastupoval.

Plná moc k zastupování ve věci záměru liniové stavby elektrického vedení s názvem „V415/495 – zaústění vedení“ v rozsahu cit: „*na řízení podle stavebního zákona a na podkladová správní řízení a další postupy v uvedené věci. Tato plná moc se vztahuje i na případná řízení před správními soudy, včetně řízení před Nejvyšším správním soudem.*“ byla udělena JUDr. Michalu Bernarovi, Ph.D., ev.č. ČAK 14936, advokátu společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor, IČO: 018 25 666, až dne 4.5.2022.

Milan Kozel
starosta MČ Praha-Křeslice